



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR
NATIONAL AUTHORITY FOR
SETTLEMENT OF CLAIMS



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, e-mail: contestatii@ansc.md, web: ansc.md

Nr. 01-02-01/05/1214/26 din 07.05.2026

Primăria municipiului Cahul

snejana.podaru@yahoo.com

„Altchim-Pro” SRL

altchimprosr@gmail.com

Prin prezenta, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor remite, atașat, copia Deciziei nr. 03D-191-26 din 06.05.2026, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/191/26 din 03.04.2026, depusă de către „Altchim-Pro” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1772275025614, privind achiziția „marfuri de uz gospodăresc”, inițiată de către Primăria municipiului Cahul.

Decizia integrală poate fi consultată și la următoarea adresă electronică:
<https://www.ansc.md/ro/content/decizii-2026>.

Anexă:

Decizia nr. 03D-191-26 din 06.05.2026 - 17 file

Președintă

Digitally signed by Munteanu Angela
Date: 2026.05.07 13:29:06 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Angela MUNTEANU

*pentru informare
In. Brînză,
[Signature]*



Ex: Colomița Ecaterina

Tel: 022820642

Email: ecaterina.colomita@ansc.md



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR
NATIONAL AUTHORITY FOR
SETTLEMENT OF CLAIMS



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, e-mail: contestatii@ansc.md, web: ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-191-26 Data: 06.05.2026

privind soluționarea contestației formulate de către „Altchim-Pro” SRL, înregistrată la Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/191/26 din 03.04.2026, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1772275025614

Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/191/26 din 03.04.2026, depusă de către „Altchim-Pro” SRL, adresa: mun. Chișinău, bul. Decebal 139/5 ap.39, număr de identificare (IDNO): 1013600038176, tel.: 079442273, e-mail: altchimprosl@gmail.com, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1772275025614, privind achiziția „marfuri de uz gospodăresc”, inițiată de către Primăria municipiului Cahul, adresa: or. Cahul, str. P. Independenței nr. 6, număr de identificare (IDNO): 1007601008340, tel.: 029921949, e-mail: snejana.podaru@yahoo.com.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1772275025614, „Altchim-Pro” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta, SRL „Altchim Pro” contestă deciziile de descalificare comunicate prin scrisorile nr. 02/1-14/13-676, 679, 680, 681, 685 din data de 27.03.2026, emise de Grupul de Lucru al Primăriei mun. Cahul pentru Loturile 1, 2, 3, 4 și 5, solicitând reevaluarea acestora în temeiul următoarelor argumente:

I. MOTIVE DE FAPT

Operatorul economic SRL „Altchim Pro” a depus oferte pentru toate cele 5 loturi, fiind clasat pe locul 1 cu cel mai mic preț. Descalificarea noastră este neîntemeiată și discriminatorie:

1. Privind Loturile 1 (Saci menajeri), 2 (Produse de curățat) și 4 (Articole de menaj):

• Justificarea Prețului: Autoritatea Contractantă (AC) a invocat eronat „prețul anormal de scăzut”. Subliniem că SRL „Altchim Pro” are statutul de distribuitor oficial al producătorului autohton. Prețul nostru este unul de primă mână, eliminând adaosurile practicate de revânzătorii de la care AC a achiziționat anterior. Am demonstrat prin scrisoarea de confirmare că prețul este sustenabil, însă AC a ignorat acest avantaj competitiv.

• *Evaluarea Calității:* Pentru Lotul 1 nu s-au solicitat mostre. AC a respins produsele (ex. soluția WC/Clor) invocând o calitate „inferioară” bazându-se exclusiv pe poze. În lipsa unei verificări fizice sau a unor probe de laborator, această apreciere este pur subiectivă și încalcă normele de evaluare tehnică.

2. Privind Loturile 3 (Mopuri) și 5 (Hârtie igienică):

• *Eroare Procedurală:* AC a declarat că oferta noastră nici nu a fost examinată, fiind descalificată la etapa cerințelor de calificare. Contestăm această decizie deoarece am depus toate documentele de calificare și DUAE-ul complet. Refuzul de a evalua oferta tehnică și financiară a operatorului de pe locul 1 este un abuz administrativ.

II. MOTIVE DE DREPT

Deciziile de descalificare încalcă prevederile Legii nr. 131/2015:

• *Art. 7:* Principiile tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a banilor publici.

• *Art. 69 alin. (6):* Nerespectarea obligației de a accepta justificările economice bazate pe procesul de fabricație și statutul de distribuitor direct.

• *Art. 17:* Obligația evaluării ofertelor în strictă conformitate cu criteriile de atribuire.

III. SOLICITĂRI

Solicităm Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

1. Anularea deciziilor de descalificare pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

2. Obligarea Primăriei mun. Cahul la reevaluarea ofertelor SRL „Altchim Pro”, ținând cont de statutul nostru de distribuitor oficial.

3. Suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații”.

Totodată, la data de 14.04.2026, contestatorul a depus un supliment, prin care menționează următoarele:

„Analizând punctul de vedere prezentat, constatăm că acesta este profund viciat, fiind construit pe afirmații speculative, neprobate și vădit tendențioase.

Argumentele invocate nu doar că sunt lipsite de fundament juridic, dar demonstrează o interpretare eronată și selectivă a cadrului legal, precum și ignorarea deliberată a probelor prezentate de Altchim Pro SRL.

Mai mult, menționăm că:

- explicațiile oferite de societatea noastră au fost complete, clare și conforme cerințelor legale

- acestea au fost ignorate în mod nejustificat, fără o analiză reală și obiectivă

Afirmațiile privind [ex: preț anormal de scăzut / neconformitate] sunt nefondate și denotă lipsă de înțelegere a mecanismelor economice și legale aplicabile.

Considerăm că poziția exprimată nu reprezintă o analiză obiectivă, ci o tentativă evidentă de a justifica o decizie deja luată, în afara principiilor de transparență, tratament egal și concurență loială.

Un asemenea demers este inadmisibil și ridică serioase semne de întrebare privind:

- imparțialitatea evaluării
- respectarea cadrului legal

În aceste condiții:

- respingem integral punctul de vedere ca fiind neîntemeiat și abuziv
- solicităm reevaluarea situației în mod obiectiv și în conformitate cu legea

În caz contrar, Altchim Pro SRL își rezervă ferm dreptul de a contesta aceste acțiuni în fața organelor competente, inclusiv invocând încălcări grave ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

Toate documentele au fost prezentate la timp iar confirmarea ca Altchim Pro SRL este dotat cu totul necesar pentru a efectua livrarea este alipita chiar pe platforma Mtender împreună cu celelalte documente de depunere. Asta am confirmat și mai devreme. Analizați va rog corect documentele”.

Argumentele autorității contractante:

Primăria municipiului Cahul, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 02/1-14/13-785 din 10.04.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, grupul de lucru al Primăriei municipiului Cahul, referitor la contestația depusă de către Compania ALTCHIM PRO SRL, întru susținerea punctului său de vedere, vine cu următoarele clarificări: la data de 28.02.2026 a fost publicat anunțul de participare pentru Cererea Ofertelor de Preț în vederea achiziționării mărfurilor de uz gospodăresc pentru toate instituțiile din subordinea Primăriei municipiului Cahul. Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 13.03.2026 ora 09:00, urmată de licitația electronică, care a avut loc la data de 16.03.2026 ora 13:00.

Până la termenul limită și-au depus oferta trei operatori economici, după cum urmează:

Nr.	Denumirea operatorului economic	IDNO	Asociații/administratorii	e-mail
1.	Altchim Pro SRL	1013600038176	Rotaru Dan Misnei-Rotaru Rodica	altchimprosrl@gmail.com
2.	New Trade SRL	1022600022878	Calac Egor Calac Ilia	snigur.anastasia@ambalajmarket.md
3.	Deniadi SRL	1003600022839	Arnaut Natalia Arnaut Serghei	deniadi_nataly@mail.ru

Bunurile licitate au fost grupate în 5 loturi:

- Lotul nr. 1 saci menajeri
- Lotul nr. 2 produse de curățat
- Lotul nr. 3 mopuri
- Lotul nr. 4 articole de menaj
- Lotul nr. 5 hartie igienică

În bază deciziei grupului de lucru pe achiziții al Primăriei municipiului Cahul nr. 21574147 din 26.03.2026, a fost desemnată câștigătoare oferta, după cum urmează:

- Lotul nr. 1 saci menajeri - SRL DENIADI
- Lotul nr. 2 produse de curățat - SRL DENIADI
- Lotul nr. 3 mopuri - ANULAT
- Lotul nr. 4 articole de menaj - SRL DENIADI
- Lotul nr. 5 hârtie igienică - ANULAT

Evaluarea ofertelor s-a făcut pentru fiecare lot separat.

Pentru evaluarea ofertei, grupul de lucru după, examinarea informațiilor incluse în DUAE, în scopul confirmării datelor de calificare, a solicitat ofertantului SRL ALTCHIM PRO prin scrisoarea nr. 02/1-14/13-547 din 17.03.2026, clarificări cu privire la:

- *de prezentat confirmări privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform anunțului de participare;*
- *de prezentat poze pentru fiecare produs din ofertă, inclusiv eticheta;*
- *de prezentat justificarea prețului pentru lotul nr. 1 - saci menajeri, cu prezentarea actelor confirmative;*
- *de prezentat justificarea prețului pentru lotul nr. 2 - produse de curățat, cu prezentarea actelor confirmative;*
- *de prezentat justificarea prețului pentru lotul nr. 4 - articole de menaj, cu prezentarea actelor confirmative.*

Răspunsul din partea companiei SRL ALTCHIM PRO a fost recepționat prin email la data de 19.03.2026. Ca răspuns la clarificări, operatorul economic nu a prezentat confirmări privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform anunțului de participare, în anunț solicitându-se prezentarea anexei nr. 13. Acest aspect fiind foarte important pentru că operatorul economic trebuie să asigure livrarea mărfii la adresa Beneficiarilor finali și mai mult decât atât, prin anunțul de participare s-a solicitat trei livrări: aprilie, iulie și octombrie. Având în vedere acest aspect, ținând cont de principiile ce stau la baza achizițiilor publice, la atribuirea unui contract, Autoritatea contractantă trebuie să țină cont de minimizarea riscurilor, tratament egal și imparțial față de toți participanții la procedurile de achiziție, pentru că operatorul economic SRL DENIADI a prezentat anexa nr. 13, astfel conformându-se și respectând cerințele din anunțul de atribuire. Considerând ca fiind un risc major în astfel de circumstanțe, risc de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către SRL ALTCHIM PRO, grupul de lucru a respins oferta prezentată de către SRL ALTCHIM PRO urmând prevederile art. 69 alin. (6) lit a) - operatorul economic nu îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție.

Această cerință de calificare SRL ALTCHIM PRO nu a respectat-o pentru procedura de achiziție, în general, motivul de respingere fiind general-valabil pentru toate loturile.

În același timp, dacă un operator economic nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, oferta sa nu poate fi examinată sub aspect financiar sau tehnic.

Grupul de lucru a solicitat prin scrisoarea 02/1-14/13-547 din 17.03.2026 și clarificări privind justificarea prețului ofertei financiare cu prezentarea documentelor justificative. În răspunsul recepționat la data de 19.03.2026, am primit o explicație scrisă fără a fi probată prin documente justificative, răspunsul fiind unul declarativ. Solicitarea de clarificări nu este una formală, ci este strict necesară pentru o evaluare obiectivă și legală prin prisma cerințelor menționate în anunțul de participare, unde toți participanții la procedura de achiziție trebuie să se conformeze cerințelor și condițiilor impuse în documentația de atribuire, în caz contrar ofertele sunt respinse ferm și fără echivoc.

În acest context vrem să menționăm că, conform, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, privind achizițiile publice, stipulează că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. 6) lit. a), b) și lit. d) din aceeași lege, autoritatea contractantă descalifică ofertantul care nu îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție, oferta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire și oferta este anormal de scăzută. Prin urmare, din aceste prevederi rezultă că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În concluzie, grupului de lucru consideră ca evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție a mărfurilor de uz gospodăresc pentru instituțiile din subordinea Primăriei municipiului Cahul este una legală, obiectivă și imparțială și atribuirea contractului companiei SRL DENIADI a avut loc prin prisma principiilor care stau la baza achizițiilor publice: tratament egal, imparțialitate, minimizarea riscurilor și utilizarea eficientă a banilor publici, iar contestația depusă de către SRL ALTCHIM PRO, solicităm a fi respinsă ca fiind neîntemeiată”.

Aprecierea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare – ANSC) este o autoritate publică autonomă care examinează și/sau soluționează contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, a contractelor de achiziții sectoriale, a contractelor de concesiune de lucrări sau a contractelor de concesiune de servicii.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Analizând pretențiile contestatorului, ANSC atestă că operatorul economic „Altchim-Pro” SRL critică decizia autorității contractante de descalificare a ofertei acestuia pentru toate cinci loturi, solicitând reevaluarea ofertei, deoarece consideră că aceasta ar fi conformă.

Procedând la examinarea în fond a contestației, se constată că Primăria municipiului Cahul a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 28.02.2026, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1772275025614, privind achiziția „marfuri de uz gospodaresc”.

În acest sens, relevant cauzei, ANSC reține prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căreia, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Totodată, potrivit alin. (3) din articolul prenotat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, conform art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Mai mult, conform art. 69 alin. (6) lit. a) din legea indicată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze calificarea ofertanților în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015, ce reglementează noțiunea de ofertă – „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”. De asemenea, același articol

definește noțiunea de DUAЕ - „Document unic de achiziții european – document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

Totodată, conform art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european – DUAЕ, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sânt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

Totodată, art. 20 alin. (9) din aceeași lege prevede expres că autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8). Mai mult, relevante în acest sens sunt și prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 conform cărora, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Subsecvent, potrivit art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea

contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Analizând materialele dosarului contestației prin prisma pretențiilor formulate de operatorul economic „Altchim-Pro” SRL referitoare la motivele descalificării ofertei sale, comunicate prin scrisoarea de informare, ANSC reține următoarele.

Cu privire la **lotul nr. 1** „Saci menajeri”, ANSC constată că, prin scrisoarea de înștiințare nr. 02/1-14/13-681 din 27.03.2026, autoritatea contractantă a comunicat operatorului economic contestator următoarele:

Oferta prezentată de către SRL Altchim Pro a fost respinsă de către grupul de lucru din motiv că aceasta nu întrunește cerințele minime de calificare și selecție, oferta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire și oferta este anormal de scăzută, respectiv refrința are în vedere prevederile art. 69 alin. (6) lit. a), lit. b) și lit. d) din Legea nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice: "... grupul de lucru a examinat oferta prezentată de către Altchim Pro SRL. Pentru că oferta de pret este una aparent anormal de scăzută, au fost solicitate clarificări pentru sacii menajeri și pozele pentru aceste produse. Răspunsul receptionat de către grupul de lucru nu justifică prețul mărfii, explicațiile fiind unele declarative fără a fi însoțite de documente justificative și nici pozele acestor produse nu au fost prezentate. Respectiv, grupul de lucru consideră că SRL Altchim Pro nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire și oferta prezentată pentru lotul nr. 1 este una neconformă."

Referitor la motivul de respingere a ofertei „Altchim-Pro” SRL pentru **lotul nr. 2** „produse de curățat”, ANSC atestă că autoritatea contractantă, prin scrisoarea de înștiințare nr. 02/1-14/13-680 din 27.03.2026 a informat operatorul economic contestator, după cum urmează:

Oferta prezentată de către SRL Altchim Pro a fost respinsă de către grupul de lucru din motiv că aceasta nu întrunește cerințele minime de calificare și selecție, oferta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire și oferta este anormal de scăzută, respectiv refrința are în vedere prevederile art. 69 alin. (6) lit. a), lit. b) și lit. d) din Legea nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice: "... grupul de lucru a examinat oferta prezentată de către Altchim Pro SRL. Pentru că oferta de pret este una aparent anormal de scăzută, au fost solicitate clarificări pentru produsele de curățat și pozele pentru aceste produse. Răspunsul receptionat de către grupul de lucru nu justifică prețul mărfii, explicațiile fiind unele declarative fără a fi însoțite de documente justificative și nici pozele nu au fost prezentate pentru toate produsele : soluția pentru spălare WC, clor. Respectiv, grupul de lucru consideră că SRL Altchim Pro nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire și oferta prezentată pentru lotul nr. 2 este una neconformă, calitatea produselor oferite fiind net inferioară celei solicitate. Având în vedere principiile care stau la baza achizițiilor publice – eficiența utilizării banilor publici, tratamentul egal, grupul de lucru respinge oferta prezentată de către SRL Altchim Pro."

Referitor la motivul de respingere a ofertei „Altchim-Pro” SRL pentru **lotul nr. 4** „articole de menaj”, ANSC atestă că autoritatea contractantă, prin scrisoarea de înștiințare nr. 02/1-14/13-676 din 27.03.2026 a informat operatorul economic contestator, după cum urmează:

Oferta prezentată de către SRL Altchim Pro a fost respinsă de către grupul de lucru din motiv că aceasta nu întrunește cerințele minime de calificare și selecție, oferta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire și oferta este anormal de scăzută, respectiv refrința are în vedere prevederile art. 69 alin. (6) lit. a), lit. b) și lit. d) din Legea nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice: "... oferta prezentată de către SRL Altchim Pro nu a putut fi examinată, operatorul economic fiind descalificat la etapa de evaluare a cerințelor de calificare. Și răspunsul la clarificările privind justificarea prețului nu conține informații și documente justificative, răspunsul fiind unul declarativ. ..."

Pentru **lotul nr.3** „mopuri” și **lotul nr. 5** „hârtie igienică”, ANSC atestă că autoritatea contractantă, prin scrisoarea de înștiințare nr. 02/1-14/13-679 din 27.03.2026 și nr. 02/1-14/13-675 din 27.03.2026 a informat operatorul economic contestator, după cum urmează:

Oferta prezentată de către SRL Alchim Pro nu a fost examinată, operatorul economic fiind descalificat la etapa de evaluare a cerințelor de calificare.”...

La caz, din documentația de atribuire publicată în SIA „RSAP”, ANSC atestă că autoritatea contractantă la pct. 16 subpct.7) din anunțul de participare, a solicitat:

7	Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (anexa nr. 13);	Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (anexa nr. 13); Operatorul economic va face dovada că dispune de unitatea de transport pentru asigurarea livrării mărfii sau că beneficiază de susținerea unei persoane terțe.	da
---	--	--	----

În acest sens, examinând documentele aferente ofertei operatorului economic contestator, ANSC constată că „Altchim-Pro” SRL, în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare menționate supra, a prezentat prin intermediul SIA „RSAP”, atașat la fișierul: scrisoare altchim pro srl.signed.pdf, o scrisoare prin care afirmă că:

Bună ziua

Compania noastră este dotata cu totul necesar si poate efectua livrarea la solicitare la punctele de descarcare indicate de contractant

Va multumim .

În acest context, Primăria municipiului Cahul, prin scrisoarea nr. 02/1-14/13-547 din 17.03.2026, a solicitat contestatorului, la etapa evaluării și examinării ofertelor, inclusiv prezentarea confirmării privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform anunțului de participare.

Din răspunsul prezentat de „Altchim-Pro” SRL la data de 19.03.2026, ANSC constată că operatorul economic nu a confirmat deținerea unor unități de transport necesare pentru asigurarea livrării mărfii și nici existența susținerii din partea unei terțe persoane în acest sens.

Mai mult, autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 02/1-14/13-785 din 10.04.2026, în susținerea deciziei sale la acest aspect, a susținut: *„Ca răspuns la clarificări, operatorul economic nu a prezentat confirmări privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform anunțului de participare, în anunț solicitându-se prezentarea anexei nr. 13. Acest aspect fiind foarte important pentru că operatorul economic trebuie să asigure livrarea mărfii la adresa Beneficiarilor finali și mai mult decât atât, prin anunțul de participare s-a solicitat trei livrări: aprilie, iulie și octombrie. Având în vedere acest aspect, ținând cont de principiile ce stau la baza achizițiilor publice, la*

atribuirea unui contract, Autoritatea contractantă trebuie să țină cont de minimizarea riscurilor, tratament egal și imparțial față de toți participanții la procedurile de achiziție, pentru că operatorul economic SRL DENIADI a prezentat anexa nr. 13, astfel conformându-se și respectând cerințele din anunțul de atribuire. Considerând ca fiind un risc major în astfel de circumstanțe, risc de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către SRL ALTCHIM PRO, grupul de lucru a respins oferta prezentată de către SRL ALTCHIM PRO urmând prevederile art. 69 alin. (6) lit a) – operatorul economic nu îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție.

Această cerință de calificare SRL ALTCHIM PRO nu a respectat-o pentru procedura de achiziție, în general, motivul de respingere fiind general-valabil pentru toate loturile”.

În replică, prin suplimentul contestației din 14.04.2026, contestatorul în acest context, a relevat că: *„Toate documentele au fost prezentate la timp iar confirmarea ca Altchim Pro SRL este dotat cu totul necesar pentru a efectua livrarea este alipita chiat pe platforma Mtender impreuna cu celelalte documente de depunere. Asta am confirmat si mai devreme. Analizati va rog corect documentele”,* atașând inclusiv scrisoarea din SIA „RSAP” menționată mai sus (scrisoare altchim pro srl.signed.pdf”, prin care doar afirmă, la general că *„compania este dotată cu totul necesar și poate efectua livrarea la solicitarea punctelor de descărcare indicate de contract”.*

Reieșind din circumstanțele expuse, ANSC constată că autoritatea contractantă a manifestat un rol activ în verificarea capacității ofertantului „Altchim-Pro” SRL, care a propus cel mai mic preț, de a asigura livrarea mărfii, solicitând confirmarea deținerii unor unități de transport sau a susținerii din partea unei terțe persoane. Cu toate acestea, operatorul economic nu s-a conformat solicitărilor formulate și nu a prezentat, în termenul stabilit, dovezi relevante în acest sens.

Prin urmare, având în vedere inacțiunea ofertantului de a confirma informațiile prezentate în cadrul ofertei prin acte doveditoare, și anume prezentarea confirmării privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform anunțului de participare, la caz, au fost aplicabile prevederile art. 17 alin. (5) și art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015.

Astfel, „Altchim-Pro” SRL nu a demonstrat că acțiunile grupului de lucru privind neacceptarea ofertei sale ar fi neîntemeiate, or se constată lipsa probelor care ar confirma că acesta a transmis, în termenii solicitați informația probatorie, ba, mai mult, nici la depunerea contestației și nici a suplimentului la contestație, nu a demonstrat contrariul prin probe plauzibile și relevante.

În context, ANSC reține că omisiunea contestatorului de a prezenta documentul în cauză nu poate fi imputată autorității contractante, în acest sens fiind relevante prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/15, conform cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar alin. (4) din același articol prevede că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic, astfel cert fiind faptul că riscul întocmirii ofertelor,

precum și prezentarea în termen a documentelor solicitate cade în sarcina operatorului economic participant, acesta fiind responsabil de veridicitatea și corectitudinea informației reflectate/indicate atât în ofertă, cât și în documentele aferente acesteia. Pe de altă parte, ANSC apreciază că operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, în condițiile în care manifestă un interes sporit în cadrul acesteia și anume, atribuirea contractului de achiziție, trebuie să depună toată diligența pentru perfectarea corespunzătoare a ofertei, inclusiv prezentarea documentelor aferente acesteia, or atribuirea contractului de achiziție poate fi efectuată doar în condițiile prezentării unei oferte conforme și acceptabile potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, luând în considerare cele expuse precum și lipsa probelor care ar confirma că operatorul economic contestator a expediat în termenul solicitat de autoritatea contractantă confirmări privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform anunțului de participare, ANSC respinge pretențiile „Altchim-Pro” SRL, în măsura în care, dispunerea unei măsuri de remediere în vederea repunerii în termen a contestatorului și reevaluării ofertei, nu ar avea un suport legal. Or, ANSC, în conformitate cu art. 23 alin. (4) din Legea nr. 20/2026, examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, la caz nefiind demonstrată ilegalitatea deciziei autorității contractante în condițiile în care omisiunea operatorului economic „Altchim-Pro” SRL se datorează exclusiv culpei acestuia și nu poate fi imputată autorității contractante, contestatorul eșuând în a demonstra/proba contrariul.

Astfel, acțiunea grupului de lucru de descalificare a ofertei contestatorului, cade sub incidența prevederilor art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

În această ordine de idei, ANSC respinge pretenția contestatorului analizată supra, întrucât acesta nu a demonstrat, nici la etapa evaluării ofertelor și nici în cadrul contestației înaintate, că dispune de unități de transport necesare pentru asigurarea livrării mărfii sau că beneficiază de susținerea unei persoane terțe, conform cerințelor stabilite de autoritatea contractantă. Totodată, contestatorul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate.

În acest sens, prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, dispun expres că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, astfel, motivarea și prezentarea probelor, în sensul demonstrării celor invocate în contestație, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Subsecvent, referitor la pretențiile operatorului economic contestator precum că autoritatea contractantă nu a luat în considerare justificările privind prețul „anormal de scăzut” la bunurile ofertate, ANSC învederează art. 69 alin. (6) lit. d) din Legea nr.

131/2015, potrivit căruia, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70, care la alin. (1) prevede că, ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate, în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei.

Conform art. 70 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut, iar potrivit alin. (4) din același articol, aceasta are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Astfel, ANSC reține că prevederile citate supra instituie obligația autorității contractante de a examina elementele ofertei care prezintă un preț aparent anormal de scăzut, precum și să solicite ofertanților justificarea prețului respectiv cu anexarea documentelor confirmative.

Tot aici, în conformitate cu pct. 76 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, la caz, documentația de atribuire, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115/2021, în cazul unei oferte care are un preț anormal de scăzut în raport cu prețul estimat al achiziției, autoritatea contractantă are obligația de a efectua controlul calculării elementelor prețului și de a verifica și anumite elemente ale propunerii financiare stabilite ca fiind cu preț anormal de scăzut, cât și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice indicate în caietul de sarcini, și de a solicita în scris, și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum, și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Analizând ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză (<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdpl-MD-1772275025614?tab=awards>), ANSC constată că oferta contestatorului „Altchim-Pro” SRL pentru loturile nr.1, nr.2, și nr.4 conține următoarele valori de achiziție, fără TVA:

Lotul
saci menajeri

Numărul lotului
1a535c55-bba2-4db5-8232-84e7d7fe3619

Ofertantul	Oferta final	Declarație pe proprie răspundere	Documentele OE	Statutul și decizia Grupului de lucru
Altchim-Pro SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1013600038176	57 887.24 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		Refuzat 16.03.2026 / 17:28
New Trade SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1022600022878	59 043.00 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		Refuzat 17.03.2026 / 08:48
SRL DENIADI IDNO Codul: MD-IDNO-1003600022839	81 476.70 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		În cauză 16.03.2026 / 14:24

Lotul
produse de curatat

Numărul lotului
cae5f7ac-246f-4ca8-bf69-b72a85aea55e

Ofertantul	Oferta final	Declarație pe proprie răspundere	Documentele OE	Statutul și decizia Grupului de lucru
Altchim-Pro SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1013600038176	33 422.73 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		În cauză 16.03.2026 / 14:24
SRL DENIADI IDNO Codul: MD-IDNO-1003600022839	83 858.90 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		În așteptare

Lotul
articole de menaj

Numărul lotului
ac2e7c8a-a58e-4ab5-a5cd-fb32a69166c9

Ofertantul	Oferta final	Declarație pe proprie răspundere	Documentele OE	Statutul și decizia Grupului de lucru
Altchim-Pro SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1013600038176	42 476.84 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		În cauză 16.03.2026 / 14:24
SRL DENIADI IDNO Codul: MD-IDNO-1003600022839	53 040.75 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		În așteptare

În acest context, Primăria municipiului Cahul, prin scrisoarea nr. 02/1-14/13-547 din 17.03.2026, a solicitat contestatorului, prezentarea justificării prețului pentru loturile sus menționate, „cu prezentarea actelor confirmative”.

Drept răspuns, la data de 19.03.2026, „Altchim-Pro” SRL a comunicat autorității contractante următoarele:

Prin prezenta, dorim să aducem la cunoștința Dumneavoastră faptul că prețurile oferite de către compania Altchim Pro SRL pot fi considerate aparent anormal de scăzute datorită modelului său de activitate și poziției pe piață.

În mod concret, Altchim Pro SRL activează în calitate de angrosist de volum mare și deține statutul de distribuitor oficial al mărcii comerciale Demo și altele. Aceste avantaje comerciale permit companiei să beneficieze de condiții preferențiale de achiziție direct de la producător, eliminând intermediarii și costurile suplimentare aferente lanțului de distribuție.

Ca rezultat, societatea are posibilitatea de a practica prețuri competitive, semnificativ mai reduse față de media pieței, fără a afecta calitatea produselor livrate sau respectarea cerințelor contractuale.

Totodată, menționăm că nivelul prețurilor reflectă o strategie comercială bazată pe rulaj mare de marfă și optimizarea costurilor logistice, fiind pe deplin sustenabil din punct de vedere economic.

În acest context, considerăm că prețurile propuse sunt justificate și conforme cu realitățile economice ale activității desfășurate de companie.
Va anexăm și anexa 12 unde ați putea face cunoștința cu unele contracte încheiate și realizate cu succes în ultimii ani.

Tot la acest aspect, autoritatea contractantă prin punctul său de vedere remis ANSC, expus în scrisoarea nr. 02/1-14/13-785 din 10.04.2026, în susținerea deciziei

adoptate, a invocat următoarele: „În răspunsul recepționat la data de 19.03.2026, am primit o explicație scrisă fără a fi probată prin documente justificative, răspunsul fiind unul declarativ. Solicitarea de clarificări nu este una formală, ci este strict necesară pentru o evaluare obiectivă și legală prin prisma cerințelor menționate în anunțul de participare, unde toți participanții la procedura de achiziție trebuie să se conformeze cerințelor și condițiilor impuse în documentația de atribuire, în caz contrar ofertele sunt respinse ferm și fără echivoc”.

În contradictoriu, prin suplimentul contestației din 14.04.2026, contestatorul a invocat că: „Argumentele invocate nu doar că sunt lipsite de fundament juridic, dar demonstrează o interpretare eronată și selectivă a cadrului legal, precum și ignorarea deliberată a probelor prezentate de Altchim Pro SRL.

Mai mult, menționăm că:

- explicațiile oferite de societatea noastră au fost complete, clare și conforme cerințelor legale

- acestea au fost ignorate în mod nejustificat, fără o analiză reală și obiectivă

Afirmațiile privind [ex: preț anormal de scăzut / neconformitate] sunt nefondate și denotă lipsă de înțelegere a mecanismelor economice și legale aplicabile”.

Dat fiind faptul, că procedura de soluționare a contestației are loc cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, din care rezultă că părțile pot să prezinte probe și să depună concluzii scrise cu privire la toate aspectele de fapt și de drept de care depinde corecta soluționare a contestației, iar ANSC examinează contestația, doar prin prisma pretențiilor și argumentele părților, în vederea susținerii pretențiilor sale, ANSC atestă că „Altchim-Pro ” SRL, la depunerea contestației a atașat contractul nr.01/24 din 02.01.2024 încheiat între „Rodital-Lux” SRL și „Altchim-Pro” SRL, obiectul contractului fiind:

OBIECTUL CONTRACTULUI, DREPTURILE ȘI OBLIGAȚIILE PARTILOR

Obiectul contractului este vânzarea mărfii marca DEMO de către *Vînzător Cumpărătorului* în baza Facturilor Fiscale, fiind însoțite de certificate de conformitate, care se vor considera ca fiind anexe al prezentului contract.

Cumpărătorul este obligat să achite marfa conform facturii prin transfer sau numerar.

Plata se efectuează în termeni rezonabili, cu răgaz nu mai mult de 6 luni din momentul vânzării.

În cazul neachitării în termen a mărfii procurate *Cumpărătorul* va achita penalitate 0,1% zilnic din suma datorată. (Pentru cazuri cînd marfa se eliberează cu răgaz de achitare).

Livrarea se efectuează de către *Vînzător* direct la depozitul clientului *Cumpărătorului*.

Primirea și verificarea mărfii după cantitate și aspect exterior se efectuează la depozitul *Vînzătorului* (*Cumpărătorului*) după care *Vînzătorul* nu poartă răspundere asupra mărfurilor predate.

Mărfurile vor fi livrate cu un termen de garanție rezonabil, cel puțin 2/3 din termenul total de valabilitate indicat pe produs. *Cumpărătorul* este în drept să facă retur produsele la care termenul de valabilitate se apropie de sfîrșit cu cel puțin o lună, avînd ca bază factura de retur.

Așadar, ANSC constată că în rezultatul solicitării justificării prețurilor de către autoritatea contractantă, „Altchim-Pro” SRL nu a prezentat acte doveditoare în vederea confirmării prețurilor ofertate, doar a relatat că prețurile ofertate sunt scăzute „datorită modelului său de activitate și poziției pe piață”; precum că „activează în calitate de angrosist de volum mare și deține statutul de distribuitor oficial al mărcii comerciale

Demo si altele”, „beneficiează de condiții preferențiale de achiziție direct de la producător, eliminând intermediarii și costurile suplimentare aferente lanțului de distribuție”.

Prin urmare, nu pot fi reținute implicit argumentele contestatorului în ceea ce privește aspectul invocat precum că autoritatea contractantă nu a luat în considerare „-explicațiile oferite de societatea noastră au fost complete, clare și conforme cerințelor legale; -acestea au fost ignorate în mod nejustificat, fără o analiză reală și obiectivă”, în condițiile în care la prezentarea justificării nu a depus documente confirmative, acestea reprezentând doar o relatare generală și declarativă, chiar dacă la depunerea contestației acesta a prezentat contractul nr.01/24 din 02.01.2024 încheiat între „Rodital-Lux” SRL și „Altchim-Pro” SRL, din care nu rezultă o confirmare a mecanismelor/oportunităților care ar genera posibilitatea de ofertare a prețurilor scăzute a bunurile indicate în ofertă, iar în contextul în care, operatorul economic are un interes direct în atribuirea contractului de achiziție publică, pentru a exclude dubiile unui preț anormal de mic sau care nu va mai avea efecte la execuția nemijlocită a contractului, tot acestuia îi revine angajamentul deplin de a pune la dispoziția autorității contractante toate informațiile necesare pentru a demonstra caracterul real și sustenabil al prețurilor exagerat de mici din care să rezulte posibilitatea efectivă a furnizorului de a asigura acest preț, fapt care, în speță, nu s-a întâmplat și motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului. Afirmările declarative ale acestuia în circumstanțele de natura celor din speță, nu pot fi acceptate, lipsa actelor probatorii au condus la lipsa posibilității de verificare a realității și sustenabilității prețului indicat în ofertă, care fără o justificare pertinentă rămâne a fi iluzoriu.

În acest context, ANSC reține că autoritatea contractantă este ținută să acționeze cu celeritate în vederea satisfacerii necesităților sale de bunuri, lucrări sau servicii, necesare realizării atribuțiilor de utilitate publică, cu respectarea concomitentă a principiilor consacrate la art. 7 din Legea nr. 131/2015. Or, în speță, contestatorul nu a reușit să justifice în mod corespunzător prețurile propuse pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 4, prin prezentarea unor probe concludente și verificabile, care să demonstreze caracterul real și sustenabil al acestora, fapt ce a determinat, în mod justificat, respingerea ofertei de către autoritatea contractantă.

Reieșind din cele sus menționate, ANSC respinge pretenția contestatorului cu privire la „prețurile anormale de scăzute”, deoarece prețurile consemnate, nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate, și care ar fi valabile și admise fără probe concludente, bazate pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții, iar la caz, justificarea *prețului pentru loturile litigioase*, a rămas la nivel declarativ, or realitatea și sustenabilitatea trebuie probată corespunzător. Operatorii economici nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport probatoriu, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de

a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Mai mult, art. 72 din Legea nr. 131/2015 prevede expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar **în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept**, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, principii prevăzute la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri ce nu pot fi justificate prin argumente pertinente și documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

Generalizând, ANSC reține că aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine că acțiunile autorității contractante de neacceptare a ofertei „Altchim-Pro” SRL s-ar datora exclusiv acțiunilor autorității contractante și ar fi imperativă anularea deciziei grupului de lucru în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, fiind relevante prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, conform cărora fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Suplimentar, ANSC nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către „Altchim-Pro” SRL în raport cu decizia autorității contractante de neacceptare a ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, deoarece orice rezultat al respectivei analize este lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de neacceptare a ofertei contestatorului pentru toate loturile a fost apreciată de către ANSC ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/191/26 din 03.04.2026, depusă de către „Altchim-Pro” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1772275025614, privind achiziția „marfuri de uz gospodaresc”, inițiată de către Primăria municipiului Cahul.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (mun. Chişinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Preşedintele completului

Digitally signed by Munteanu Angela
Date: 2026.05.06 15:27:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Angela MUNTEANU

Membru

Digitally signed by Dudnicenco Ion
Date: 2026.05.06 15:29:52 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Ion DUDNICENCO

Membru

Digitally signed by Galamaga Dorina
Date: 2026.05.06 15:26:12 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Dorina GALAMAGA